



Zmiana treści SIWZ oraz terminu składania i otwarcia ofert w postępowaniu o zamówienie publiczne na zawarcie umowy ramowej na dostawę licencji, aktualizacji licencji i subskrypcji pakietów standardowych oprogramowania, usług hostowanych i usług wsparcia dla Sądu Najwyższego

Biuro Informatyki w Sądzie Najwyższym informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zawarcie umowy ramowej na dostawę licencji, aktualizacji licencji i subskrypcji pakietów standardowych oprogramowania, usług hostowanych i usług wsparcia dla Sądu Najwyższego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, wpłynął następujący wniosek oraz pytania:

1. Wniosek:

W Rozdziale III pkt. 2 Zamawiający określa przedmiot zamówienia jako:

Dostawy Produktów dotyczyć będą produktów standardowych, typu COTS (Commercial of the Shelf), dostępnych w ramach programów licencjonowania grupowego „Microsoft Products and Services Agreement” (dalej MPSA), „Microsoft OPEN” (dalej OPEN) lub równoważnych.

W Rozdziale XIII Zamawiający podaje następujące kryteria ocen:

Zamawiający dokona oceny ofert, które nie zostały odrzucone, na podstawie następujących kryteriów oceny ofert:

1) Opust od cen brutto cennika cen sugerowanych Producenta w programie licencjonowania grupowego OPEN dla licencji wieczystych i praw do uaktualniania (O1) – waga kryterium 10%;

2) Opust od cen brutto cennika cen sugerowanych Producenta w programie licencjonowania grupowego OPEN dla subskrypcji pakietów oprogramowania (O2) – waga kryterium 10%;

3) Opust od cen brutto cennika cen sugerowanych Producenta w programie licencjonowania grupowego OPEN dla subskrypcji pakietów usług hostowanych (O3) – waga kryterium 5%;

Microsoft nie publikuje cen sugerowanych w programie licencjonowania grupowego OPEN stąd nie jest możliwe zaproponowanie upustów od takich cen. W związku z powyższym prosimy o usunięcie programu licencjonowanie grupowego OPEN z SIWZ, przedmiotu zamówienia, kryteriów itp.

2. Pytanie 1:

Zamawiający wskazuje że dostawy Produktów dotyczyć będą produktów standardowych, typu COTS (Commercial of the Shelf), dostępnych w ramach programów licencjonowania grupowego „Microsoft Products and Services Agreement” (dalej MPSA), „Microsoft OPEN” (dalej OPEN) lub równoważnych. Czy oznacza to że Zamawiający będzie dowolnie wybierał w jakim programie licencjonowania mają być dostarczone licencje oraz że Wykonawca musi być uprawniony (posiadać odpowiednie autoryzacje), aby dostarczać licencje w każdym z tych programów?

3. Pytanie 2:

Kryteria oceny ofert wskazują, że Wykonawca musi zaoferować opusty dla programu OPEN i MPSA i oba liczą się do sumy punktów, czyli Wykonawca powinien zaoferować licencje w obu tych programach. Oznacza to, że jeżeli Wykonawca może zaoferować tylko licencje OPEN, ale nie jest uprawniony do sprzedaży licencji MPSA i nie może zaoferować opustu dla tych licencji to otrzyma w tym kryterium 0 pkt i analogicznie odwrotnie. Wykonawca który chce zaoferować oprogramowanie równoważne (teoretycznie dopuszczone przez Zamawiającego) nie oferując licencji MPSA i OPEN otrzyma w pierwszych 6 kryteriach 0 pkt, zatem skoro Zamawiający dopuszcza złożenie ofert na program równoważny do MPSA i OPEN - tylko w jaki sposób Zamawiający zamierza ocenić taką ofertę skoro kryteria oceny ofert dotyczą programów OPEN i MPSA ?. Dodatkowo ponieważ dla programu licencjonowania OPEN dla Polski nie istnieje coś takiego jak cennik sugerowanych przez producent cen to nie jest możliwe zaoferowanie przez któregokolwiek Wykonawcę opustów od cen brutto cennika cen sugerowanych Producenta w programie licencjonowania grupowego OPEN, a jeżeli takie upusty zostaną wskazane przez Wykonawców to będą one niezgodne informacjami, warunkami oraz cennikami ustalonymi przez producenta. Wykonawca nie będzie mógł prawidłowo realizować umowy i przysyłać nie istniejących comiesięcznie cenników cen sugerowanych dla licencji OPEN. Suma summarum dla pierwszych 6 kryteriów oceny ofert, pkt można uzyskać jedynie dla zaoferowania licencji w programie MPSA tym samym kryteria te powodują nierówne traktowanie Wykonawców i preferują podmioty upoważnione do sprzedaży licencji MPSA, bo jedynie taka ofertę można złożyć zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ i podlegającymi ocenie zgodnie z kryteriami oceny ofert.

4. Pytanie 3:

Czy Zamawiający dopuszcza złożenie ofert tylko w ramach jednego programu licencjonowania np. tylko OPEN, tylko MPSA, tylko równoważny a jeżeli tak to jak to się odnosi do kryteriów oceny ofert?

5. Pytanie 4:

W zakresie warsztatów, które Wykonawca przeprowadzi w ramach wykonywania zamówienia dla grupy do 5 (pięciu) osób, na temat oferowanych produktów i sposobów ich eksploatacji, w wymiarze 6 roboczogodzin każdy, w zakresie zasad instalacji i konfiguracji

Produktów, zasad bezpieczeństwa danych i systemów, zasad licencjonowania i pól eksploatacji (PLW) , Zamawiający dopuszcza przeprowadzenie ich przez wykwalifikowanych pracowników lub przez autoryzowane przez producenta ośrodki szkoleniowe. Zamawiający nie wskazuje miejsc, ani warunków w jakich mają być przeprowadzone szkolenia. Zatem czy należy rozumieć, że Wykonawca może przeprowadzić warsztaty w dowolnym miejscu wskazanym przez Wykonawcę i na dowolnych warunkach, a jedynie ich termin musi zostać określony z Zamawiającym. Według SIWZ szczegółowy harmonogram warsztatów zostanie ustalony z Wykonawcą w terminie 1 miesiąca od podpisania umowy, ale aby można było wycenić koszt takiego szkolenia i zapewnić równe traktowanie Wykonawców, muszą być znane minimalne warunki w jakich i na jakich warsztaty mają być przeprowadzone.

Odpowiedź na powyższy Wniosek i Pytania:

Zamawiający ze względu na treść wniosku i pytań zdecydował o zmianie SIWZ.

Z powodu znacznych zmian SIWZ Zamawiający:

1. Publikuje zmieniony tekst SIWZ na stronie internetowej  
[http://www.sn.pl/informacjepraktyczne/SitePages/Zamowienia\\_publiczne.aspx](http://www.sn.pl/informacjepraktyczne/SitePages/Zamowienia_publiczne.aspx)
2. Przesuwa termin składania ofert na dzień 22 maja br. godz. 9:00.
3. Przesuwa termin otwarcia ofert na dzień 22 maja br. godz. 10:00.

DYREKTOR  
Biura Informatyki  
w Sądzie Najwyższym  
*Maciej Majczkowski*